

NÂNG CHẤT TRANH TỤNG: Sửa luật để có phiên tòa tranh tụng đúng nghĩa

Cập nhật: 11-09-2011 22:40:27

Nhiệm vụ xét hỏi chính phải là của kiểm sát viên và luật sư. Tòa chỉ nên lắng nghe, ghi nhận, nếu thấy cần thiết thì hỏi thêm.

Những số trước, chúng tôi đã phân tích thực trạng và các biện pháp nâng cao tính tranh tụng trong phiên tòa hình sự. Một vấn đề được các chuyên gia tham gia buổi tọa đàm do Pháp Luật TP.HCM tổ chức bàn luận khá sôi nổi là cần phải sửa đổi, bổ sung luật như thế nào để hoạt động tranh tụng thật sự có chất lượng...

*Mô hình tố tụng mới phải đảm bảo tính tranh tụng của chúng ta để không bị lép vế trước các nước có pháp luật tố tụng tiên tiến và có kinh nghiệm. Nếu không thì sẽ mất uy tín và ảnh hưởng của pháp luật Việt Nam. Cần phải có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng. Cần có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng. Cần có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng. Cần có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng.

Cần nhận người của tranh tụng

Người Chính Tòa Hình sự TAND TP.HCM và Phó Viện trưởng Viện Kiểm sát TP.HCM, khi soạn thảo Bộ luật Tố tụng hình sự 2001, đã có dự định sửa đổi Bộ luật Tố tụng hình sự cũ. Nhiều người cũng đã góp ý sửa đổi Bộ luật Tố tụng hình sự cũ. Nhiều người cũng đã góp ý sửa đổi Bộ luật Tố tụng hình sự cũ. Nhiều người cũng đã góp ý sửa đổi Bộ luật Tố tụng hình sự cũ.

*Luật sư không chỉ là người "đồng minh" của bị cáo mà còn là người đại diện cho quyền lợi của bị cáo. Luật sư không chỉ là người đại diện cho quyền lợi của bị cáo mà còn là người đại diện cho quyền lợi của bị cáo. Luật sư không chỉ là người đại diện cho quyền lợi của bị cáo mà còn là người đại diện cho quyền lợi của bị cáo.

*Đúng là luật sư phải nhận người của tranh tụng để không bị lép vế trước các nước có pháp luật tố tụng tiên tiến và có kinh nghiệm. Nếu không thì sẽ mất uy tín và ảnh hưởng của pháp luật Việt Nam. Cần phải có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng. Cần có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng. Cần có những quy định rõ ràng để đảm bảo tính tranh tụng.

Cần tiếp xúc với luật sư VKSND, luật sư

Thưa ông Chủ tịch Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, thưa ông Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tối cao, thưa ông Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tối cao, thưa ông Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tối cao, thưa ông Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tối cao.

Quan điểm này được các chuyên gia cho rằng: "Thẩm phán Phạm Công Hùng (Tòa Phúc thẩm TAND Tối cao tại TP.HCM) nhận xét về vấn đề tranh tụng trong phiên tòa hình sự. Thẩm phán Phạm Công Hùng (Tòa Phúc thẩm TAND Tối cao tại TP.HCM) nhận xét về vấn đề tranh tụng trong phiên tòa hình sự. Thẩm phán Phạm Công Hùng (Tòa Phúc thẩm TAND Tối cao tại TP.HCM) nhận xét về vấn đề tranh tụng trong phiên tòa hình sự.

Cần có hiệp định về chứng cứ

Thẩm phán Vũ Phú Long, Phó Chánh Tòa Hình sự TAND TP.HCM, bày tỏ băn khoăn về chuyện có khi một vụ án công bằng lại chứng cứ không đủ để kết án. Thẩm phán Vũ Phú Long, Phó Chánh Tòa Hình sự TAND TP.HCM, bày tỏ băn khoăn về chuyện có khi một vụ án công bằng lại chứng cứ không đủ để kết án. Thẩm phán Vũ Phú Long, Phó Chánh Tòa Hình sự TAND TP.HCM, bày tỏ băn khoăn về chuyện có khi một vụ án công bằng lại chứng cứ không đủ để kết án.

Luật sư Trương Trọng Nghĩa, Phó Chủ tịch Liên đoàn Luật sư Việt Nam, bày tỏ quan điểm: "Hiện nay các nước đều có luật riêng về chứng cứ. Cần có luật riêng về chứng cứ. Cần có luật riêng về chứng cứ. Cần có luật riêng về chứng cứ. Cần có luật riêng về chứng cứ.

Hoàn thiện quy chế, nội quy phiên tòa

Đó là đề xuất của luật sư Trương Trọng Nghĩa. Ông băn khoăn về việc tại phiên tòa hình sự vẫn xảy ra những chuyện đáng tiếc như luật sư, kiểm sát viên phản ứng bỏ về hay người tham gia tố tụng và thân nhân gây rối... “Đúng sai, nguyên nhân thế nào thì còn phải ngồi lại xem xét nhưng những việc này cho thấy tính nghiêm minh của chốn công đường đã bị giảm sút”.

Theo một kiểm sát viên VKSND TP.HCM, luật pháp một số nước rất nghiêm khắc với những hành vi không tôn trọng tòa. Chẳng hạn ở Mỹ, khi luật sư vi phạm nội quy phiên tòa, trong đó có chuyện từ chối tranh luận rồi tự ý bỏ phiên tòa ra về thì bị coi là khinh thị tòa án. Với hành vi này, chủ tọa phiên tòa có quyền trực tiếp ra quyết định phạt tiền hoặc phạt tù đến một năm đối với người vi phạm và yêu cầu cảnh sát thi hành ngay.

Chưa công bằng với luật sư

Hiện nay để tham gia một vụ án hình sự thì thủ tục với một kiểm sát viên rất đơn giản, chỉ cần một quyết định phân công của lãnh đạo VKS. Trong khi đó, luật sư thì phải nộp đủ mọi loại giấy tờ như thẻ luật sư, giấy giới thiệu của văn phòng, giấy yêu cầu luật sư... rồi đi tới đi lui mới được cơ quan tố tụng cấp giấy chứng nhận người bào chữa. Có lẽ nên đơn giản hóa các thủ tục này hơn để luật sư dễ dàng tham gia tố tụng.

Hiện nay, việc xem xét cấp giấy chứng nhận bào chữa cho luật sư trong giai đoạn xét xử thuộc thẩm quyền của lãnh đạo tòa. Thẩm phán chủ tọa phiên tòa có quyền tuyên án tử hình một con người nhưng lại không có quyền ký vào tờ giấy chứng nhận bào chữa cho luật sư là điều chưa hợp lý.

Thẩm phán **PHẠM CÔNG HÙNG**,
Tòa Phúc thẩm TAND Tối cao tại TP.HCM

Sự phản biện là cần thiết

Nói thật, ngồi ở phiên xử nào mà không có luật sư, tôi lại thấy... buồn. Nói như vậy để thấy vai trò của luật sư rất quan trọng trong việc thực hiện chủ trương nâng cao chất lượng tranh tụng tại phiên tòa. Sự phản biện của luật sư là cần thiết, giúp cơ quan tố tụng phát hiện, sửa chữa thiếu sót, giúp sự thật của vụ án được phơi bày. Đáng tiếc, tỉ lệ tham gia của luật sư hiện nay ở phiên tòa hình sự lại chưa cao.

Kiểm sát viên **VÕ VĂN THÊM**, Viện Phúc thẩm III VKSND Tối cao

Nguồn: Pháp luật TPHCM Online